

Редакция открыта ежедневно отъ 10 до 2 ч. дня и съ 5 до 6 час. вечера, въ праздничные дни отъ 11 до 1 ч. дня.

ЕЛЕЦКІЙ ВѢСТНИКЪ.

Условия подписки съ пересылкой по асъ города по почтѣ и съ доставкой въ Ельць: на 1 г. 3р. 1/2 г. 1 р. 75 к.; 3 м. 1 р. 1м. 35 к.

Съ бесплатнымъ еженедѣльнымъ иллюстрированнымъ приложениемъ „Живописная Недѣля“.

Выходить по Вторникамъ и Пятницамъ.

Редакция и контора: Торговая ул., домъ Еремѣевой.

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ: за каждую строку петита въ 25 буквъ въ 1 столбце, или занимаемое мѣсто, позади текста, въ первый разъ уплачивается 10 коп. и въ слѣдующіе разы 5 коп. На первой страницѣ впереди текста, плата вдвое дороже. Иногороднія объявленія вдвое дороже

Ищущимъ труда (служащ., учащимся, прислуг., рабоч. и пр. скидки въ 50%.

Подписка принимается въ г. Ельць, въ конторѣ газеты и въ книжномъ магазинѣ г. Залкина.

ПОЛУЧЕНЫ

весеннія модели
въ маг. „Au bonheur des dames“

Ельць, 14 марта.

11 марта начались работы особаго совѣщанія, созданнаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ для предварительнаго разсмотрѣнія законопроектовъ по мѣстному самоуправленію.

Совѣщаніе это состоитъ отчасти изъ членовъ, приглашенныхъ министерствомъ, отчасти изъ лицъ, спеціально для того избранныхъ губернскими земскими собраніями и нѣкоторыми городскими думами. Самый фактъ появленія на ряду съ законодательными учрежденіями Государственной Думой и Государственнымъ Совѣтомъ еще новаго выборнаго учрежденія, въ избраніи членовъ котораго населеніе не принимало участія, является характернымъ для переживаемаго момента.

Въ самомъ дѣлѣ, для чего по надобилась особое совѣщаніе? Дастаточноымъ мотивомъ къ созыву такого совѣщанія могло бы быть желаніе выслушать голосъ наиболѣе заинтересованной части населенія, на положеніи которой данный законопроектъ могъ отразиться наиболѣе рѣшительнымъ образомъ или наконецъ, желаніе узнать мнѣніе людей компетентныхъ, для надлежащаго освѣщенія разсматриваемаго вопроса.

Но ни то ни другое соображеніе не могло послужить поводомъ къ созыву такого совѣщанія.

Въ лицѣ Государственной Думы мы имѣемъ представителя интересовъ населенія и какъ ни далекъ ея составъ отъ выраженія истиннаго голоса населенія, все же не смотря на ограниченія избирательнаго закона, Г. Дума въ смыслѣ пред-

ставительства народныхъ интересовъ стоитъ несравненно выше созданнаго совѣщанія, къ избранію членовъ котораго населеніе не имѣло никакого касательства.

Соображеніе выслушать голосъ компетентныхъ болѣе освѣдомленныхъ въ дѣлѣ людей не столько для выработки принципиальныхъ основъ, сколько для разработки технической стороны реформы также не имѣетъ мѣста.

Вѣдь и въ этомъ случаѣ Государственная Дума можетъ обойтись безъ посторонней помощи.

Въ ея составѣ около трети членовъ такихъ, которые или принимали раньше или принимаютъ и теперь дѣятельное участіе въ земской жизни въ качествѣ гласныхъ, председателей и членовъ управъ, предводителей дворянства.

Въ Г. Думѣ представлены почти всѣ земскія губерніи и при томъ многія несравненно полнѣе, чѣмъ въ совѣщаніи.

Ниже городское земство, напр. представлено въ Думѣ двумя бывшими председателями губернской управы, членомъ губернской и председателемъ одной изъ уѣздныхъ управъ. Также приблизительно представлены Саратовская, Московская, Воронежская и др. губерніи.

Въ общемъ, однихъ председателей и членовъ управъ наберется въ Думѣ до 50 человекъ и это уже гарантируетъ наличность знаній технической стороны и всѣхъ деталей земскаго дѣла.

Въ Государственномъ же совѣтѣ, какъ извѣстно, есть официальные представители отъ каждаго губернскаго земства.

Также широко представлено въ Думѣ и городское самоуправленіе; не менѣе 40 членовъ Думы а можетъ быть, и болѣе

состояли или состоятъ городскими гласными, 14 изъ нихъ были городскими головами и т. д., такъ что и по вопросамъ городского самоуправления знаній въ Думѣ достаточно.

И все таки совѣщаніе создается, — создается, очевидно, по политическимъ мотивамъ, въ расчетѣ на то, что министерскіе законопроекты, неудовлетворительные и безъ того, подвергнутся значительнымъ урѣзкамъ.

Въ совѣщаніи будутъ принимать участіе октябристы, умѣренные, правые, которые и въ Думѣ составляютъ большинство, но повидимому предполагается, что въ этой обстановкѣ они будутъ дѣйствовать непринужденнѣе.

Необходимость реформирования мѣстнаго самоуправления и самимъ правительствомъ недавно признавалась неотложной. Но созданное теперь особое совѣщаніе не будетъ разсматривать этого вопроса въ полномъ объемѣ. На его разсмотрѣніе предложены законопроекты по сравнительно частнымъ вопросамъ. Вопросъ же о полной реформѣ въ этой области, если не снятъ съ очереди, то очевидно единъ въ долгій ящикъ.

„Демократизація“ земства по проекту октябристовъ.

Важнѣйшіе недостатки земства 1890 г. вытекаютъ изъ его состава, характерно опредѣляемаго нижеслѣдующими цифровыми данными.

Общее число уѣздныхъ земскихъ гласныхъ, 9041, по 34 земскимъ губерніямъ приходится дворянъ 4777, разночинцевъ 1144, всесловныхъ гласныхъ 288, крестьянъ 2832.

Въ переводѣ на процентныя соотношенія помянутыя цифры дають:

Гласныхъ дворянъ—53,9%
„ разночинцевъ 13
„ всесловныхъ 3
„ крестьянъ 31

Земство это—дворянское, сословное, куріальное, пензовое земство ищущихъ классовъ—могло еще находить оправданіе своего существованія при старомъ режимѣ. Но, съ провозглашеніемъ свободъ и конституціи, роль и значеніе этого земства, но главное, довѣріе къ нему широкихъ массъ населенія понизилось настолько, что для всѣхъ стало ясно необходимость необходимости земскіе реформы, направленной прежде всего въ сторону демократизаціи земства.

— Мелкая земская единица, расширеніе компетенціи земства, можетъ быть—областное земство, даже введеніе земства тамъ, гдѣ его еще нѣтъ,—все это потому; а теперь, сейчасъ, немедленно—измѣненіе закона о выборахъ земскихъ гласныхъ.

Такой лозунгъ провозгласила партія народной свободы, ставившая себѣ цѣль, и въ первой и во второй думѣ, провести земскій избирательный законъ независимымъ отъ реформы земства во всей ея широтѣ. Такъ, повидимому, смотритъ на этотъ вопросъ и господствующая въ третьей думѣ партія октябристовъ, внесшая въ думу 25-го января проектъ основныхъ положеній „объ измѣненіи земскаго избирательнаго закона“.

Посмотримъ же насколько правильно и послѣдовательно разрѣшили октябристы поставленную задачу и какъ далеко ушли они отъ практикующейся нынѣ системы земскихъ выборовъ.

Земскіе гласные избираются теперь, въ большинствѣ земскихъ губерній, тремя куріями.

Первая курія, составляющая, какъ мы видѣли, 23% гласныхъ—дворяне, владѣльцы крупныхъ земельныхъ и пняхъ недвижимыхъ имуществъ, совместно съ уполномоченными отъ мелкихъ собственниковъ дворянъ.

Вторая курія, дающая (13% гласныхъ)—крупные владѣльцы разныхъ сословій (не дворянъ), совместно съ уполномоченными отъ мелкихъ владѣльцевъ.

Третья курія—уполномоченные волостныхъ оходовъ, собирающие въ общемъ 31% гласныхъ.

Въ Пермской, Олонецкой, Вятской и въ некоторыхъ уѣздахъ Вологодской губерній за недостаткомъ или полнымъ отсутствиемъ дворянъ, законъ соединилъ двѣ владѣльческихъ курій въ одну, собирающую всего 3% гласныхъ, которые и были названы выше всесословными.

Цена за первые двухъ курій—имущество, оцененное въ 15 т. рублей, или указанное въ законѣ, особо для каждого уѣзда, число десятинъ земли: 125-150 десятинъ въ губерніяхъ болѣе населенныхъ и до 400-800 десятинъ въ сѣверныхъ губерніяхъ съ рѣдкимъ населениемъ.

Для мелкихъ собственниковъ, участвующихъ въ губерніи гласныхъ черезъ уполномоченныхъ, цена уменьшена въ 10 разъ.

Какое же измѣненіе вносятъ въ эту систему октябристы.

Отказавшись, хотя и не окончательно, отъ сословнаго принципа, октябристы, къ сожалѣнію сохранили въ своемъ проектѣ и высокой имущественный цензъ, выразивъ его только въ суммахъ земскаго валога,—в куріальную систему.

Во мѣсто трехъ курій они устанавливають цѣлыхъ пять.

Въ первую курію, въ ихъ проекту, входятъ крупные владѣльцы земли и фабрикъ, перерабатывающія сельско-хозяйственные продукты.

Во вторую—той же категоріи мелкие владѣльцы.

Въ третью—уполномоченные сельскихъ обществъ и крестьянскихъ товариществъ, купившихъ землю съ помощью крестьянскаго банка.

Въ четвертую—крупные владѣльцы фабрикъ и заводовъ, кромѣ предусмотренныхъ по 1-ой куріи, торговпромышленныхъ предпріяній, и городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

Въ пятую—такіе же мелкие землевладѣльцы.

Права участія въ избраніи

гласныхъ по 1-ой и 4-ой куріи обусловливается обложениемъ имущества на потребности уѣзднаго и губернскаго земства въ суммѣ не менѣе сорока рублей.

Во вторую и пятую курію входятъ владѣльцы имуществъ, обложенныхъ сборомъ отъ 4 до 40 рублей. Женщинамъ предоставляется только активное избирательное право: онѣ могутъ избирать, но не могутъ быть избранными въ гласные. Число гласныхъ по каждому уѣзду определяется въ зависимости отъ населенія: въ уѣздахъ до 100 т. жителей—45 гласныхъ; на каждыя же 10 т. жителей свыше 100 прибавляется по одному гласному—до 75, что составляетъ максимумъ.

По куріямъ гласные распределяются въ числахъ пропорціональных суммамъ вносимыхъ каждой куріей налоговъ, но однако же съ тѣмъ условіемъ, чтобы число гласныхъ по первой и второй куріи, вмѣстѣ взятыхъ, было не менѣе одной трети всего числа гласныхъ; чтобы число гласныхъ третьей (крестьянской) куріи также было не менѣе одной трети, а чтобы въ 4-ю и 5-ую куріи вошло по крайней мѣрѣ по одному гласному.

Губернскіе земскіе гласные избираются уѣздными земскими собраниями въ числахъ пропорціональных губернскимъ земскимъ сборамъ, вносимымъ каждымъ уѣздомъ. Для губерній съ 10 или меньшимъ числомъ уѣздовъ предложено 75 губ. гласныхъ. На каждый уѣздъ, сверхъ 10 прибавляется по 7 гласныхъ.

Если присвокупить къ изложенному, что каждая курія можетъ избирать гласныхъ только изъ своей среды, то этимъ и будутъ исчерпаны существенныя черты октябристскаго законопроекта.

Хотя и въ приведенныхъ данныхъ мы находимъ уже достаточно материала для оцѣнки намѣченной октябристамъ формы, и все же въ ней остаются въ некоторой, и даже весьма существенной сторонѣ, скрытыми отъ взоровъ широкой публики.

Относительно оцѣнки размѣровъ ценза, отмѣтимъ, что октябристы въ данномъ случаѣ оказались гораздо консервативнѣе отолычнскаго министерства 1907 г.: это послѣднее, внося во 2-ую думу свой законопроектъ о реформѣ мѣстнаго самоуправления, проэктировало цензъ въ размѣрѣ 2 и 20 руб., а не 4 и 40, какъ это сдѣлали октябристы.

Но сравненіе съ установленнымъ положеніемъ 1890 года цензомъ-проектъ октябристовъ также не дѣлаетъ сколько нибудь рѣшительнаго шага впередъ. Если взять для примѣра въскольکو губерній и перевести налоговый цензъ октябристовъ на земельныя площади, увидимъ, что въ Полтовской губ. 40 руб. земскаго налога соответствуютъ въ среднемъ 10 десятинамъ. тогда какъ теперь крупно—владѣльческой цензъ колеблется въ этой губерніи отъ 105 до 300 десятинъ. Такимъ образомъ, проектъ октябристовъ понижаетъ здѣсь цензъ почти втрое.

Въ подобномъ же, хотя и менѣе выгодномъ положеніи находятся губерніи Курская, Харьковская, Таврическая, Псковская.

Остальныя губерніи находятъ ся уже въ положеніи менѣе выгодномъ.

Но во всемъ этомъ гораздо болѣе важно то обстоятельство, что октябристы, рѣшались выбросить за бортъ земскую жизнь не только всю массу населенія, не платящую непосредственно земскимъ налогамъ но кромку заинтересованную въ ходѣ земскихъ дѣлъ,—но и всѣхъ владѣльцевъ плательщиковъ земскихъ сборовъ ниже 4 руб.

А здѣсь такіхъ владѣльцевъ очень много и въ городѣ и внѣ его.

Для того, чтобы убѣдиться въ этомъ, посмотримъ на рядъ нижеприведенныхъ губерній и сравнимъ число цензовыхъ крупныхъ и мелкихъ частныхъ земельныхъ владѣльцевъ съ числомъ владѣльцевъ не удовлетворяющихъ условіямъ октябристскаго ценза.

Губерніи:	Число земельн. владѣль.	Объ цензѣмъ крупнымъ.	Объ цензѣмъ мелкомъ.
Орловская	2100	5100	8900
Харьковская	2700	6000	7000
Воронежская	1500	3110	3200
Полтавская	5800	21000	30000
Нижегородская	1500	3000	13000
Черниговская	2000	13500	40000

Такимъ образомъ, лишеными избирательныхъ правъ оказываются десятки тысячъ частныхъ собственниковъ.

Обратимъ теперь вниманіе, насколько справедливо и соответственно интересамъ большинства плательщиковъ земскихъ сборовъ (обо всемъ населеніи мы уже не говоримъ) проэктировали октябристы распределеніе земскихъ гласныхъ по куріямъ.

Точное опредѣленіе числа гласныхъ разныхъ курій въ каждомъ уѣздѣ потребовало бы очень много труда, а главное—масса цифрового матеріала, котораго октябристы въ своемъ проектѣ не привели и который можно было раздобыть лишь непосредственно отъ уѣздныхъ земскихъ управъ.

Приблизительные же подсчеты, дающіе слѣдующія цифровыя данныя распределенія гласныхъ по куріямъ, согласно проекту октябристовъ:

1—ая курія	34%
2 " "	3 "
3 " "	41 "
4 " "	15 "
5 " "	2 "

Сравнивъ это распределеніе гласныхъ съ приведеннымъ въ началѣ статьи, мы сразу же отмѣчаемъ нѣкоторые преимущества проекта октябристовъ: здѣсь 44% крестьянскихъ гласныхъ, по положенію 1890 г. 31%.

Этимъ однако всё преимуще-ства и исчерпываются. Представлятельско соегаъ тысячь мелкихъ собственниковъ выражается такой ничтожной величинной какъ 5%—для землевладѣльцевъ и 2%—для горожанъ.

Еще большее число мелкихъ собственниковъ вовсе лишено представительства.

Участіе въ выборахъ лишены лица, хотя бы они и уплачивали даже высокой налогъ (напр. промысловый), но не имѣющія недвижимой собственности. Крупные собственники землевладѣльцы съ крупными собственниками горожанами располагаютъ почти половиной всѣхъ голосовъ: въ 7 губ.—въскольکو меньше половины въ другихъ 17—и въскольکو больше.

Блокъ гласныхъ двухъ крупно-владѣльческихъ курій, свободной отъ какого бы то ни было демократическаго воздѣйствія на выборахъ, составляетъ большую сплоченную консервативную силу, которая не всегда будетъ считаться съ интересами большинства населения. Если большинство земскихъ губерній действительно получаютъ нѣкоторыя преимущества, благо-

